



Parlamentul României
Senat

Comisia juridică, de numiri,
Disciplină, imunități și validări
XIX/271/ 12.10.2023

RAPORT

**Asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind
Codul de procedură penală
(L477/2023)**

În conformitate cu prevederile art.70 din *Regulamentul Senatului*, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbateri, în fond, cu **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală**, înregistrată cu adresa nr. L477/2023, inițiator Murariu Oana - deputat USR.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Superior al Magistraturii – Comisia nr. 1 – reunită “Legislație și cooperare interinstituțională” – prin punctul de vedere transmis, menționează, cu privire la sintagma “procurorul se pronunță” regăsită în cuprinsul art. 249 alin. (6¹) din propunere, respectiv “ordonanței prin care procurorul s-a pronunțat” regăsită în cuprinsul art. 250 alin. (1) din propunere, că aceasta este incorect utilizată, “pronunțarea” fiind activitatea judiciară prin care organul de jurisdicție aduc la cunoștința părților, a persoanei vătămate și a procurorului conținutul hotărârii (art. 405 din Codul de procedură penală). Este eronată folosirea acesti sintagme în relația cu activitatea procurorului, atât raportat la lipsa de publicitate a activității de urmărire penală, cât și prin raportare la textul art. 405 din Codul de procedură penală.

Guvernul, în Punctul de vedere transmis, apreciază că Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării prezentei inițiative legislative. Totodată, în acest punct de vedere se apreciază unele aspecte: în ceea ce privește pct. 2, referitoare la modificarea art. 249 alin. (6) din Legea nr. 135/2010 prin care “cererea se adresează procurorului, judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată, după caz” se consideră că este superflă, având în vedere că prevederile art. 249 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 Codul de procedură penală stabilesc deja competența de dispunere a măsurii în sarcina procurorului, judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată, ceea ce este de la sine înțeles că cererea în acest sens se va depune la unul dintre aceste organe, în funcție de faza procesuală în care se află cauza. Textul nu a generat probleme de interpretare, fiind receptat în mod neechivoc în literatura de specialitate, astfel încât amendarea nu este necesară.

De asemenea, referitor la intenția de reglementare a dreptului de a contesta soluția organului judiciar prin care a fost respinsă cererea părții civile de instituire a măsurii asigurătorii - Guvernul apreciază că, în lipsa unei dispoziții legale care să consacre posibilitatea contestării și a ordonanței încheierii prin care cererea de luare a măsurii asigurătorii a fost respinsă, o astfel de cerere va fi catalogată drept inadmisibilă. Adoptarea unei soluții legislative care să permită contestarea deciziei de respingere a cererii de luare a măsurii asigurătorii reprezintă un aspect de oportunitate aflat în marja de apreciere a legiuitorului. Însă, inclusiv în prezent, ordonanța procurorului prin care a fost respinsă cererea părții civile în acest sens poate fi atacată, la procurorul ierarhic superior, pe calea plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală (art. 336 și urm.Cpp.), motiv pentru care se apreciază că raționamentul expus în favoarea soluției legislative propuse nu este aplicabil și pentru faza de urmărire penală.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, în scopul îmbunătățirii reglementărilor referitoare la măsurile asigurătorii. Inițiatorii menționează, în Expunerea de motive, că inițiativa legislativă urmărește două finalități principale: (i)acordarea victimelor infracțiunilor șansa de a-și maximiza șansele de îndestulare a creanțelor lor rezultate în urma faptelor penale, inclusiv acoperirea daunelor morale, prin posibilitatea de a contesta refuzul organului judiciar de a lua măsuri asigurătorii asupra bunurilor persoanei cercetate penal și (ii)armonizarea dispozițiilor normative din Codul de procedură penală care privesc luarea măsurilor asigurătorii.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în ședința din 10 octombrie 2023, a adoptat, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un **raport de respingere**.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, inițiativa legislativă înregistrată cu **L477/2023** se încadrează în categoria legilor **ordinare**. În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, Senatul este primă Cameră sesizată.

PREȘEDINTE,

Senator Cristian Augustin Niculescu Tâgărlaș

SECRETAR,

Senator Laura Mihaela Moagher

Consilier parlamentar,
Camelia Popescu